

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez¹

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: <i>Batthyány Kázmér Szakkórház</i>	
Postai cím: <i>Iskola utca 11.</i>	
Város: <i>Kisbér</i>	Postai irányítószám: <i>2870</i>

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „*BKSZ- EFOP- 2.2.19- járóbeteg szakellátás fejlesztése- építés- 2018-1*”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

„*BKSZ- EFOP- 2.2.19- járóbeteg szakellátás fejlesztése- építés- 2018-1*”
„*EFOP-2.2.19-17- Járóbeteg szakellátó szolgáltatások fejlesztése Járóbeteg szakellátás fejlesztése a Batthyány Kázmér Szakkórházban*” EFOP-2.2.19-17-2017-00040 kódszámú pályázathoz kapcsolódó Batthyány Kázmér Szakkórház és Rendelőintézet^[SÉP] utólagos vízszigetelési munkája” tárgyú építési beruházás megvalósítása.

Az épület 2006-os felújítása során a kivitelezési munkákkal érintett épületrész utólagos falszigetelése vagy nem, vagy műszakilag nem megfelelően készült el, így a falak vizesedése és ezzel együtt a vakolat és burkolatok potyogása, salétromosodás, penészes foltok megjelenése megkezdődött.

Az épületrész utólagos vízszigetelését kettő részre osztjuk:

- Alápincézett épületrész.
- Földszintes épületrész.^[SÉP]

Az alápincézett épületrész munkái:^[SÉP]

- A pince padlószintje felett a teherhordó falakban Aquafin-F tip. ^[SÉP]utólagos injektált vízszigetelés készül.^[SÉP]
- A pincefal külső oldala utólagos, kent vízszigetelést és drénlemez ^[SÉP]mechanikai védelmet kap.^[SÉP]

A Földszintes épületrész munkái:^[SÉP]

- A földszinti pv. felett a teherhordó falakban Aquafin-F tip. utólagos injektált vízszigetelés készül.
- A lábazati fal külső síkja kent vízszigetelést és drénlemez mechanikai védelmet kap.

A részletes műszaki paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a dokumentáció részét képező műszaki tervdokumentációk és árazatlan költségvetés tartalmazzák.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: *Kbt. III. Rész XVII. Fejezet.*

IV.1.2) Az eljárás fajtája: *Kbt. 115. §- a szerinti eljárás.*

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

¹ Megállapította: 43/2016. (XII. 30.) MvM rendelet 12. § (5), 5. melléklet. Hatályos: 2017. I. 1-től.

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:1 A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:1 (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: 2 2018. május 2. (éééé/hh/nn)
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: 2 Ajánlatkérő a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja értelmében indikatív ajánlatokat kért be, illetve a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §-a szerinti tervezői költségvetés áll rendelkezésre.
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: 2 Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [1] Rész száma:2 [1] Elnevezés: *Építési vállalkozási szerződés.*

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. o A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: 2

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [3]									
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): <table><tr><td><i>Ajánlattevő neve</i></td><td>LUX-TERMOVILL Kft.</td></tr><tr><td><i>Ajánlattevő címe</i></td><td>3527 Miskolc, József Attila utca 43.</td></tr><tr><td><i>Adószáma</i></td><td>24328991-2-05</td></tr><tr><td><i>Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai</i></td><td></td></tr></table>		<i>Ajánlattevő neve</i>	LUX-TERMOVILL Kft.	<i>Ajánlattevő címe</i>	3527 Miskolc, József Attila utca 43.	<i>Adószáma</i>	24328991-2-05	<i>Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai</i>	
<i>Ajánlattevő neve</i>	LUX-TERMOVILL Kft.								
<i>Ajánlattevő címe</i>	3527 Miskolc, József Attila utca 43.								
<i>Adószáma</i>	24328991-2-05								
<i>Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai</i>									
<i>Egyösszegű ajánlati ár</i>	nettó 96 576 382,- Ft + törvényes ÁFA								
<i>Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap)</i>	60 hónap								
<i>Teljesítési véghatáridőhöz képest vállalt előteljesítés (max. 15 naptári nap)</i>	0 naptári nap								
<i>A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)</i>	333 hónap								

Alkalmasságuk indokolása: Ajánlatkérő alkalmassági követelményeket nem irt elő.

pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: LUX-TERMOVILL Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban)	70	10	700				
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap)	15	10	150				
Teljesítési véghatáridőhöz képest vállalt előteljesítés (max. 15 naptári nap)	5	0	0				
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	10	100				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			950				
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2

1. Egyösszegű ajánlat ár esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A.1.ba) pontja szerinti módszer.

2. Jótállás esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A.1.bb) pontja

szerinti módszer.

3. Teljesítési véghatáridőhöz képest vállalt előteljesítés esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet B.1. pontja szerinti módszer az alábbiak szerint.

Teljesítési véghatáridőhöz képest vállalt előteljesítés mértéke naptári napokban:

- 0 naptári nap: 0 pont.
- 1- 5 naptári nap: 3 pont.
- 6- 10 naptári nap: 6 pont.
- 11- 14 naptári nap: 8 pont.
- 15- naptári nap: 10 pont.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése értelmében a teljesítési véghatáridőhöz képest vállalt előteljesítés esetén, mint ajánlati elem legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad az Ajánlatkérő: 15 naptári nap.

4. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet B.1. pontja szerinti módszer az alábbiak szerint.

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

- 0- 6 hónap: 0 pont.
- 7- 12 hónap: 5 pont.
- 13- hónap: 10 pont.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlattevő több szakember bemutatásával kíván ezen értékelési részszerpontra ajánlatot tenni, úgy ajánlatkérő kizárólag 1 fő szakemberre vonatkozó információt vesz figyelembe, az ajánlattevő ajánlatában bemutatott több szakember többlettapasztalata nem adódik össze.

Figyelemmel arra, hogy ezen értékelési részszerpont szerinti szakmai tapasztalattal összefüggésben ajánlatkérő nem ír elő alkalmassági minimumkövetelményeket, ezért amennyiben ajánlattevő ezen értékelési részszerpontra nem tesz megajánlást, úgy ez nem eredményezi az ajánlata érvénytelenségét, azonban erre az értékelési részszerpontra az adott ajánlattevő a minimális pontszámot fogja kapni.

Ajánlattevőnek, jelen értékelési részszerpontra tett megajánlás esetén, az ajánlattételi dokumentáció részét képező iratminta tartalmának megfelelő nyilatkozatot, vagy ezen iratminta tartalmával megegyező- a bemutatott szakember által írt és aláírt- önéletrajzot kell az ajánlata részeként benyújtani.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve	LUX-TERMOVILL Kft.
Ajánlattevő címe	3527 Miskolc, József Attila utca 43.
Adószáma	24328991-2-05
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai	

Egyösszegű ajánlati ár	nettó 96 576 382,- Ft + törvényes ÁFA
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap)	60 hónap
Teljesítési véghatáridőhöz képest vállalt előteljesítés (max. 15 naptári nap)	0 naptári nap
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	333 hónap

Ajánlata kiválasztásának indokai: A legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

<p>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2</p>
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele2 X igen o nem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <i>Műszaki vezetés. Organizációs munkák, felvonulás és részfeladatai, őrzés- védelem. Építőmesteri munkák- részfeladatok.</i></p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2 <i>Variabau Kft. (3300 Eger, Trinitárius u. 2.; 11160452-2-10)</i></p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:</p> <p>I. HC Építő Kft. (1094 Budapest, Bokréta utca 19.; adószáma: 13792590-2-43):</p> <p><i>Érvénytelenség indoka: Ajánlattevő ajánlata kapcsán az alábbi hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés került megküldésre.</i></p> <p>1) <i>Ajánlattevő cégkivonatának tanúsága szerint az ajánlattevővel szemben biztosítási intézkedés került elrendelésre.</i></p> <p><i>Kérem a biztosítási intézkedéssel összefüggésben részletes felvilágosítást, illetve az ezeket alátámasztó okiratokat benyújtani szíveskedjen!</i></p> <p>2) <i>Szakmai önéletrajz, felolvasólap 1. sz. melléklete.</i></p> <p><i>Az alábbi szakmai referenciák esetében az bemutatott szakember által ellátott munkakör/feladat önállóan: projektvezető.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Dabas „C” típusú tornacsarnok építése.</i> - <i>Szolnok Legfőbb Ügyészség új épületének építése.</i> - <i>Budapest III. ker. Kecské utca 13. lakóépület építése.</i> - <i>Külföldi ipari acélszerkezetek gyártásának projektvezetése.</i> - <i>Ófehértói M3 Autópálya Mérnökség.</i> - <i>Budapest XIII. ker. SiDi Angel 328 lakásos társasház építése.</i> <p><i>Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen, hogy a fenti projektvezetői munkakör/feladat pontosan mit jelent, illetve miként vehető figyelembe az AF IV.2.c)4. pontjában előírt 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalatként.</i></p> <p><i>A felolvasólapon a 4. értékelési részzempontra („A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)”) tett ajánlat (118 hónap), a felolvasólap mellékletének a 3. oszlopában („Szakember szakmai gyakorlatának időtartama hónapokban”) feltüntetett adat (118 hónap), valamint a szakmai önéletrajzban szereplő információk alapján kiszámolható gyakorlati időtartam nem megfelelő a következők szerint.</i></p> <p><i>A felolvasólap mellékletének 3. oszlopában feltüntetett adatot (118 hónap) a szakmai önéletrajz nem támasztja alá. A szakmai önéletrajzban megadott gyakorlati időtartamok esetében ugyanis a párhuzamosan szerzett tapasztalatokat kétszer figyelembe venni nem lehetséges (a megjelölt gyakorlat időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedés, az ugyanazon időszak alatt megszerzett szakmai tapasztalat nem minősíthető többszörös szakmai tapasztalati időként).</i></p>

A gyakorlatot oly módon szükséges meghatározni, hogy abból kétséget kizáróan megállapítható legyen az ajánlat értékelésének alapját képező gyakorlat időtartama.

A bemutatott szakember végzettsége alapján a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama 4 év, azaz 48 hónap.

Azaz az AD felolvasólaphoz fűzött ajánlatkérői lágjegyzetében foglaltak szerinti matematikai összefüggés („Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részszempontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”) a hivatkozott Korm. rendelet szerinti 48 hónapos figyelembe vétele mellett nem jön ki.

Kérem az ellentmondást feloldani és szükség esetén a változással érintett információkat tartalmazó egyéb nyilatkozatokat/igazolásokat/okiratokat ismételten benyújtani szíveskedjen!

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra („A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.”)!

3) *Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az AD részeként rendelkezésre bocsátott minta szerinti, üzleti titokra vonatkozó nyilatkozat. Pótolni szükséges.*

4) *Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint.*

Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat nem felel meg a Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontjában és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltaknak („a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni”) és az Elnöki tájékoztatóban foglaltaknak („Az új Pmt. rendelkezései nem érintik sem a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.), sem pedig a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) vonatkozó szabályait.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontja és a Korm. rendelet 8. és 10. §-ai változatlanul a pénzmosás és terrorizmus finanszírozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (régii Pmt.) rendelkezéseire hivatkoznak a kizáró okok és azok igazolása körében.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének – a Miniszterelnökség közbeszerzésekért felelős szakterületével egyeztetett – álláspontja szerint, a közbeszerzési eljárásokban mind a Kbt., mind pedig a Korm. rendelet alkalmazásában változatlanul a régi Pmt. szerinti definíció irányadó a tényleges tulajdonos fogalma tekintetében, figyelemmel arra, hogy a Kbt. és a Korm. rendelet kifejezetten hivatkozik erre a jogszabályra, konkrétan megjelölve a jogszabálysövegben a régi Pmt. vonatkozó pontjait.”) sem az alábbiak szerint.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének- a Miniszterelnökség közbeszerzésekért felelős szakterületével egyeztetett- álláspontja szerint, a közbeszerzési eljárásokban mind a Kbt., mind pedig a Korm. rendelet alkalmazásában változatlanul a régi Pmt. szerinti definíció irányadó a tényleges tulajdonos fogalma tekintetében, figyelemmel arra, hogy a Kbt. és a Korm. rendelet kifejezetten hivatkozik erre a jogszabályra, konkrétan megjelölve a jogszabálysövegben a régi Pmt. vonatkozó pontjait. Azaz az új Pmt. (2017. évi LIII. tv.) szerinti nyilatkozat nem felel meg sem a Kbt- nek, sem a Korm. rendeletnek, sem a Közbeszerzési Hatóság Elnökének- a Miniszterelnökség közbeszerzésekért felelős szakterületével egyeztetett- álláspontjának.

Kérem megfelelő tartalmú kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot ismételtlen benyújtani szíveskedjen az AF III.4. pontjában foglaltaknak megfelelően.

Felhívom figyelmét, hogy a Korm. rendelet 8. § i) pont ib) és ic) alpontja alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpontjaira vonatkozóan jelen felhívás mellékletét képező nyilatkozat minta értelemszerű (és az ahhoz fűzött ajánlatkérői lánjegyzetben foglaltaknak megfelelő) kitöltésével is lehet nyilatkozni!

5) Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerint.

Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat nem felel meg a Korm. rendelet 8. § i) pont ic) alpontjában foglaltaknak („a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjára vonatkozóan az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy van-e olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely az ajánlattevőben, illetve részvételre jelentkezőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik; ha van ilyen szervezet, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező azt nyilatkozatban megnevezi (cégnév, székhely), továbbá nyilatkozik, hogy annak vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjában hivatkozott kizáró feltétel nem áll fenn;”) az alábbiak szerint.

Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat nem tartalmazza a megjelölt jogi személy székhelyét, továbbá ezen jogi személy vonatkozásában a nyilatkozat nem a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjára utal, hanem a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) alpontjára.

Kérem megfelelő tartalmú kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot ismételtlen benyújtani szíveskedjen az AF III.4. pontjában foglaltaknak megfelelően.

Felhívom figyelmét, hogy a Korm. rendelet 8. § i) pont ib) és ic) alpontja alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpontjaira vonatkozóan jelen felhívás mellékletét képező nyilatkozat minta értelemszerű (és az ahhoz fűzött ajánlatkérői lánjegyzetben foglaltaknak megfelelő) kitöltésével is lehet nyilatkozni!

Ajánlattevő a hiánypótlási határidőn belül egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást és felvilágosítást, ezért ajánlata a fenti hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

II. EURO CAMPUS Kft. (3300 Eger, Árpád út 64.; adószáma: 13646925-2-10):

Érvénytelenség indoka: Ajánlattevő ajánlata kapcsán az alábbi hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés került megküldésre.

1) Szakmai önéletrajz, felolvasólap 1. sz. melléklete.

Az alábbi szakmai referenciák esetében az bemutatott szakember által ellátott munkakör/feladat önállóan: projektvezető.

- *Kompolt.*
- *Abasár.*
- *Eger Imola.*
- *Eger Tűzoltótér Múzeum.*
- *Eger EKF.*
- *Jászberény.*
- *Eger Tűzoltótér turisztikai attrakciók.*
- *Eger Szépasszonyvölgy Márai.*

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen, hogy a fenti projektvezetői munkakör/feladat pontosan mit jelent, illetve miként vehető figyelembe az AF IV.2.c)4. pontjában előírt 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalatként.

A felolvasólapon a 4. értékelési részszepontra („A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)”) tett ajánlat (41 hónap), a felolvasólap mellékletének a 3. oszlopában („Szakember szakmai gyakorlatának időtartama hónapokban”) feltüntetett adat (41 hónap), valamint a szakmai önéletrajzban szereplő információk alapján kiszámolható gyakorlati időtartam nem megfelelő a következők szerint.

A felolvasólap mellékletének 3. oszlopában feltüntetett adatot (41 hónap) a szakmai önéletrajz nem támasztja alá. A szakmai önéletrajzban megadott gyakorlati időtartamok esetében ugyanis a párhuzamosan szerzett tapasztalatokat kétszer figyelembe venni nem lehetséges (a megjelölt gyakorlat időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedés, az ugyanazon időszak alatt megszerzett szakmai tapasztalat nem minősíthető többszörös szakmai tapasztalati időként).

A gyakorlatot oly módon szükséges meghatározni, hogy abból kétséget kizáróan megállapítható legyen az ajánlat értékelésének alapját képező gyakorlat időtartama.

A bemutatott szakember végzettsége alapján a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama 4 év, azaz 48 hónap.

Az az AD felolvasólaphoz fűzött ajánlatkérői lábjegyzetében foglaltak szerinti matematikai összefüggés („Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részszepontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”) a hivatkozott Korm. rendelet szerinti 48 hónapos figyelembe vétele mellett nem jön ki.

Kérem az ellentmondást feloldani és szükség esetén a változással érintett információkat tartalmazó egyéb nyilatkozatokat/igazolásokat/okiratokat ismételtelen benyújtani szíveskedjen!

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra („A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez

akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.”)!

2) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az AD részeként rendelkezésre bocsátott minta szerinti, üzleti titokra vonatkozó nyilatkozat. Pótolni szükséges.

3) Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint.

Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat nem felel meg a Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontjában és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltaknak („a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni”) és az Elnöki tájékoztatóban foglaltaknak („Az új Pmt. rendelkezései nem érintik sem a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.), sem pedig a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) vonatkozó szabályait.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontja és a Korm. rendelet 8. és 10. §-ai változatlanul a pénzmosás és terrorizmus finanszírozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (rég Pmt.) rendelkezéseire hivatkoznak a kizáró okok és azok igazolása körében.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének – a Miniszterelnökség közbeszerzésekért felelős szakterületével egyeztetett – álláspontja szerint, a közbeszerzési eljárásokban mind a Kbt., mind pedig a Korm. rendelet alkalmazásában változatlanul a régi Pmt. szerinti definíció irányadó a tényleges tulajdonos fogalma tekintetében, figyelemmel arra, hogy a Kbt. és a Korm. rendelet kifejezetten hivatkozik erre a jogszabályra, konkrétan megjelölve a jogszabályszövegben a régi Pmt. vonatkozó pontjait.”) sem az alábbiak szerint.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének- a Miniszterelnökség közbeszerzésekért felelős szakterületével egyeztetett- álláspontja szerint, a közbeszerzési eljárásokban mind a Kbt., mind pedig a Korm. rendelet alkalmazásában **változatlanul a régi Pmt. szerinti definíció irányadó** a tényleges tulajdonos fogalma tekintetében, figyelemmel arra, hogy a Kbt. és a Korm. rendelet kifejezetten hivatkozik erre a jogszabályra, konkrétan megjelölve a jogszabályszövegben a régi Pmt. vonatkozó pontjait. Azaz az új Pmt. (2017. évi LIII. tv.) szerinti nyilatkozat nem felel meg sem a Kbt- nek, sem a Korm. rendeletnek, sem a Közbeszerzési Hatóság Elnökének- a Miniszterelnökség közbeszerzésekért felelős szakterületével egyeztetett- álláspontjának.

Kérem megfelelő tartalmú kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot ismételt benyújtani szíveskedjen az AF III.4. pontjában foglaltaknak megfelelően.

Felhívom figyelmét, hogy a Korm. rendelet 8. § i) pont ib) és ic) alpontja alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpontjaira vonatkozóan jelen felhívás mellékletét képező nyilatkozat minta értelemszerű (és az ahhoz fűzött ajánlatkérői lánkjegyzetben foglaltaknak megfelelő) kitöltésével is lehet nyilatkozni!

4) Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerint.

Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat nem felel meg a Korm. rendelet 8. § i) pont ic) alpontjában foglaltaknak („a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjára vonatkozóan az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy van-e olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely az ajánlattevőben, illetve részvételre jelentkezőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik; ha van ilyen szervezet, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező azt nyilatkozatban megnevezi (cégnév, székhely), továbbá nyilatkozik, hogy annak vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjában hivatkozott kizáró feltétel nem áll fenn;”) az alábbiak szerint.

Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat nem tartalmazza a megjelölt jogi személy székhelyét, továbbá ezen jogi személy vonatkozásában a nyilatkozat nem a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjára utal, hanem a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) alpontjára.

Kérem megfelelő tartalmú kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot ismételt benyújtani szíveskedjen az AF III.4. pontjában foglaltaknak megfelelően.

Felhívom figyelmét, hogy a Korm. rendelet 8. § i) pont ib) és ic) alpontja alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpontjaira vonatkozóan jelen felhívás mellékletét képező nyilatkozat minta értelemszerű (és az ahhoz fűzött ajánlatkérői lánbjegyzetben foglaltaknak megfelelő) kitöltésével is lehet nyilatkozni!

- 5) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az AD- ban előírt, aláírási címpéldány/aláírás- minta/aláírás bejelentő! Pótolni szükséges.

Ajánlattevő a hiánypótlási határidőn belül egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást és felvilágosítást, ezért ajánlata a fenti hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérsben foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:2

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2018. június 28. (éééé/hh/nn) / Lejárata: 2018. július 2. (éééé/hh/nn)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018. június 27. (éééé/hh/nn)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018. június 27. (éééé/hh/nn)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:2
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:2
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk:2

1 szükség szerinti számban ismétlje meg
2 adott esetben

Jelen összegezést a 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet 6. §- a alapján ellenjegyzem (lajstromszám: 00167).

Batthyány Kázmér Szakkórház ajánlatkérő
meghatalmazásából
dr. Szilvási Dénes
ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó